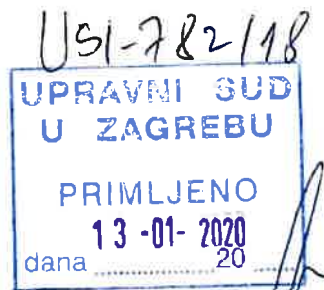




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3367/19-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja [redacted] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o. (ranije: Vipnet d.o.o.), Zagreb, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između pretplatnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-782/18-15 od 16. svibnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2019.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda Zagrebu, poslovni broj: UsI-782/18-15 od 16. svibnja 2019.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/17-01/928, urbroj: 376-05-18-14 od 1. veljače 2018.

Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj navodi da na ročištu od 9. svibnja 2019. nije bilo nikakve rasprave, niti čitanja spisa, kako njegovih tako ni drugih. Tom prilikom dobio je samo materijale od tuženika, a rasprava je završena za 7 minuta, te tvrdi da rasprave ni tom prilikom nije bilo. Također u preambuli presude prvostupanjski sud navodi da je 16. svibnja 2019. nakon usmene i javne rasprave donijeta presuda, što nije istina, jer je tužitelj na raspravu zakasnio 8 minuta, no nije naišao na nikoga od strane tuženika, odnosno zainteresirane stranke, što znači da ni tada nije bilo rasprave. U ostalom dijelu, ponavlja tužbene navode, te konačno predlaže da se osporena presuda poništi.

Odgovor na žalbu dala je zainteresirana osoba u kojem ističe da je netočan navod tužitelja kako usmena rasprava nije održana. Ista je održana 9. svibnja 2019. na kojoj je tužitelj osobno prisustvovao uz predočenje osobne iskaznice u svrhu utvrđivanja identiteta, a što dokazuje zapisnik sačinjen toga dana. Sud je pri donošenju presude izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene istom, te svim strankama omogućio da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka, pravilno je utvrdio činjenično stanje i ispravno primijenio materijalno pravo, radi čega zainteresirana osoba predlaže da Visoki upravni sud odbije žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS).

Žalba nije osnovana.

Ocjenjujući žalbene navode ovaj Sud je utvrdio da je na ročištu koje je pred Upravnim sudom u Zagrebu održano 9. svibnja 2019. osobno sudjelovao i tužitelj, čiji identitet je utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu. Tuženika i zainteresiranu osobu zastupali su opunomoćenici, te je na tom ročištu tužitelj aktivno sudjelovao u raspravljanju, jer je ostao pri navodima tužbe i tužbenog zahtjeva, protivio se navodima odgovora na tužbu zainteresirane osobe. Nakon toga tuženik i zainteresirana osoba su dali izjave, nakon čega je rasprava zaključena. Obzirom na takvo stanje stvari sud nije prihvatio žalbene navode da nije bilo nikakve rasprave, te je ovaj prigovor kao neosnovan valjalo odbiti.

Što se tiče ročišta za objavu presude održanog 16. svibnja 2019., sve stranke u postupku na prethodnom ročištu od 9. svibnja 2019. su pozvane na to ročište, te je objava presude započeta u 08,45 sati i dovršena objavom presude. Tužitelj u žalbi i sam ističe da nije bio prisutan na toj raspravi, te je njegov prigovor da ni tada nije bilo rasprave kao neosnovan valjalo odbiti.

Što se tiče ostalih navoda žalbe, ovaj Sud ocjenjuje da je pravilno prvostupanjski sud odbio tužbi zahtjev za poništenje odluke tuženika.

Naime, iz spisa je razvidno da je tužitelj pokrenuo postupak radi osporavanja duga za mjesečne naknade za mobilni Internet L koji su ispostavljeni od ožujka 2017., ali se prije podnošenja zahtjeva tuženiku, nije obratio zainteresiranoj osobi, što je bio uvjet za pokretanje postupka pred tuženikom, radi čega je tuženik odbacio zahtjev tužitelja. Tužitelj u tužbi i sam priznaje kako se nije obratio zainteresiranoj osobi prije pokretanja postupka pred tuženikom, radi čega je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe materijalnog prava kada je odbio tužbeni zahtjev.

Temeljem iznijetog, valjalo je riješiti kao u izreci ove presude, jer ovaj Sud nije utvrdio da postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, radi čega je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 7. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

